



Schriftelijke vraag gesteld door de heer Pierre-De Permentier: De plaatsing van een module op de openbare weg in de Massenetlaan

Mevrouw de Voorzitster,
Beste collega's,

Eind augustus ontdekten verschillende bewoners van de wijk Massenet/Brusselsesteenweg dat er plotseling een module op de parking van de wijk verschenen was. Een aantal onder hen vestigde onze aandacht en die van het College op het doel en de wettelijkheid van deze installatie.

Enkele dagen na de plaatsing heeft het College, in zijn zitting van 2 september, de situatie geregulariseerd door de vzw in kwestie toestemming te geven het meubilair (bank en tafel) te laten staan tot na 29 augustus, zodat de bewoners van de wijk de plek kunnen houden als uitwisselings- en ontmoetingsplaats en plaats om te spelen, en dit tot aan het einde van de herfstvakantie, het moment voor de gemeentediensten om een denkoefening uit te werken over een kwalitatieve inrichting.

Hoewel deze inrichting tijdens de zomerperiode van belang kon zijn, ben ik nogal sceptisch over het nut om deze tot aan de herfstvakantie te handhaven.

Voorts begrijp ik niet waarom het College heeft besloten een feitelijke situatie te regulariseren waarvoor het voor een voldongen feit werd gesteld. Naar mijn mening schept dit een gevaarlijk precedent en verrassend genoeg betreft het opnieuw de wijk Massenet. Na de inefficiëntie van vorige zomer en de problemen met de wettelijkheid van uw beslissingen, heb ik de indruk dat u hier doorgaat met een zeker amateurisme. Het lijkt echter niet moeilijk voor personen die dit soort projecten willen waarmaken om een volledig dossier in te dienen dat vervolgens naar behoren door het College wordt goedgekeurd. Uw houding hier draagt echter bij tot het gevoel van veel bewoners van de wijk dat sommige bewoners meer rechten zouden hebben dan andere.

In die zin verwijst de beraadslaging van 2 september naar een principepakkoord dat tijdens de zitting van het College van 26 augustus werd bereikt. Ik stel echter vast dat deze zitting geen enkel spoor van dit principeakkoord bevat. Ik keer dus terug naar mijn idee van een gevaarlijk precedent en politiek van het voldongen feit.

Ik zou u dan ook willen verzoeken ons toelichting te geven over de context waarin deze toestemming a posteriori is verleend en over de duur van deze toestemming.

Kunt u voorts de contouren preciseren van uw denkoefening over de kwalitatieve inrichting die u voor ogen hebt?

Dank bij voorbaat voor uw antwoorden.

Cédric Pierre-De Permentier

Antwoord van de heer Mugabo:

Beste gemeenteraadslid,

Wij danken u voor uw mondelinge vraag.

De plaatsing van deze bank is een burgerinitiatief, gesteund door de vereniging Mpact, die subsidies kreeg van het Brussels Gewest en waarvoor, in tegenstelling tot wat u beweert, door het College meermaals vergunningen zijn afgegeven:

- Zitting van 8 juli (i.v.m. de toelating voor het evenement en de bezetting van de openbare ruimte)
- Zitting van 26 augustus (i.v.m. het principeakkoord voor het plaatsen van een bank op de rotonde)
- Zitting van 2 september, zoals u vermeldde.

Er was dus geen sprake van regularisatie achteraf door het College, zoals u lijkt te beweren.

Bovendien is, in tegenstelling tot wat u beweert, de exacte plaats waar de bank is geplaatst, geen parkeerplaats en is dat ook nooit geweest, hoewel het duidelijk is dat auto's daar parkeren ondanks de regelmatige uitreiking van pv's door de sanctionerende ambtenaren.

In zijn vergadering van 2 september heeft het College dan ook deze vergunning bevestigd om de bank tot het begin van de winter te handhaven, terwijl de gemeentediensten nadenken over een meer kwalitatieve ontwikkeling die met name gericht is op het oplossen van het probleem van het foutparkeren dat zich daar regelmatig voordoet.

Wij blijven tot uw beschikking voor alle bijkomende inlichtingen.

Alain Mugabo