



Schriftelijke vraag gesteld door de heer Peycker over de late mededeling van een burgerinterpellatie en een motie van de meerderheid.

Geachte burgemeester,

Geachte leden van het College,

Tijdens de gemeenteraad van 16 december 2025 stonden een burgerinterpellatie en een motie van de meerderheid op de agenda over twee afzonderlijke punten. Deze twee punten werden echter pas zeer laat aan de fracties meegedeeld (de dag voor de vergadering, halverwege de dag), terwijl ze eerder klaar leken te zijn.

Zoals ik tijdens de vergadering heb aangegeven, had deze situatie een directe invloed op de normale uitoefening van het controlerecht en op de mogelijkheid om een degelijk debat voor te bereiden, met inbegrip van het opstellen van amendementen of het indienen van een tegenmotie, in voorkomend geval. *Volgens mijn interpretatie en mijn informatie over het huishoudelijk reglement, dat voor iedereen bindend is, is een tegenmotie een nieuwe motie. Die moet dus binnen 5 kalenderdagen voor de gemeenteraadsvergadering ingediend worden. En juist daar belemmert deze late mededeling het democratische debat.*

Zonder het debat over de inhoud te heropenen, wil ik graag verduidelijking krijgen over de chronologie, de verantwoordelijkheden en de procedurele waarborgen voor de toekomst.

In deze context zijn mijn vragen:

1. Op welke datum en hoe laat ontving het gemeentesecretariaat de burgerinterpellatie?

2. Op welke datum en hoe laat ontving het gemeentesecretariaat de door de meerderheid ingediende motie?
3. Op welke datum en tijdstip zijn deze twee documenten toegankelijk gemaakt voor alle raadsleden (platform, verzending, papieren versie) en via welk kanaal precies?
4. Op welke datum zijn deze twee punten goedgekeurd voor opname op de agenda (datum van de beslissing) en door welke instantie (College, Burgemeester, bevoegde dienst)?
5. Welke elementen verklaren het verschil tussen de datum van ontvangst van de documenten en de daadwerkelijke mededeling ervan aan de raadsleden?
6. Welke bepalingen van het huishoudelijk reglement acht het College van toepassing op een burgerinterpellatie en een motie die door de meerderheid is ingediend met het oog op een raadsvergadering?
7. Is het College van oordeel dat in het geval van 16 december 2025 aan de verplichtingen inzake kennisgeving is voldaan? Zo ja, op welke precieze basis? Zo nee, welk knelpunt ziet het College? Kan het College alle stukken verstrekken die de procedure objectiveren: e-mails van indiening, ontvangstbevestigingen, datum van opstelling van de agenda, datum van online-bekendmaking of verspreiding van de documenten en alle interne nota's i.v.m. de behandeling van deze twee punten?
8. Bestaat er een intern register of opvolgingstabel met voor elke indiening (burgerinterpellaties, moties) de datums van ontvangst, validatie en communicatie? Zo ja, kan het College die dan meedelen, ten minste voor het jaar 2025 (in voorkomend geval geanonimiseerd qua persoonsgegevens)?

9. Welke concrete maatregelen heeft het College sinds 16 december 2025 genomen om een vlottere en voorspelbaardere communicatie te garanderen (proces, verantwoordelijke, streeftermijn, controlepunt)?

10. Verbindt het College zich ertoe om vóór het einde van het eerste kwartaal 2026 een interne procedure voor de overdracht (aanvullend op het huishoudelijk reglement) te formaliseren, waarin een minimale termijn wordt vastgesteld voor de terbeschikkingstelling van moties en burgerinterpellaties aan de raadsleden, teneinde een degelijk democratisch debat te garanderen?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Een late overdracht benadeelt niet zozeer een politieke fractie, maar verzwakt de kwaliteit van het debat en uiteindelijk de dienstverlening aan de burgers.

Stéphane Peycker

Gemeenteraadslid

Fractieleider Les Engagé.e.s

Antwoord van de heer Monsieur Spapens :

**1. Op welke datum en hoe laat ontving het gemeentesecretariaat de burgerinterpellatie?
(nota: i.v.m. de onderwijsmaatregelen van de FWB)**

Ontvangen op 8 december 2025 om 22u38 per e-mail.

2. Op welke datum en hoe laat ontving het gemeentesecretariaat de door de meerderheid ingediende motie? (nota: i.v.m. de onderwijsmaatregelen van de FWB)

Ontvangen op 8 december 2025 om 18u15 per e-mail.

3. Op welke datum en tijdstip zijn deze twee documenten toegankelijk gemaakt voor alle raadsleden (platform, verzending, papieren versie) en via welk kanaal precies?

Beschikbaar gesteld aan de raadsleden op 15 december 2025 (aanvullende agenda),
via het platform BOS.

4. Op welke datum zijn deze twee punten goedgekeurd voor opname op de agenda (datum van de beslissing) en door welke instantie (College, Burgemeester, bevoegde dienst)?

Validering door het College op 11 december 2025 (variapunt), overeenkomstig het huishoudelijk reglement (HR).

5. Welke elementen verklaren het verschil tussen de datum van ontvangst van de documenten en de daadwerkelijke mededeling ervan aan de raadsleden?

- De procedure om de ontvankelijkheid van de interpellatie te onderzoeken (controle van de handtekeningen door de dienst Bevolking, controle van de inhoud volgens art. 82 van het HR).
- Voorlegging aan het College voor validatie.
- Toevoeging aan de gewone of aanvullende agenda, afhankelijk van de datum van ontvangst.
- Publicatie in BOS na validatie, overeenkomstig het HR.

6. Welke bepalingen van het huishoudelijk reglement acht het College van toepassing op een burgerinterpellatie en een motie die door de meerderheid is ingediend met het oog op een raadsvergadering?

- Motie: indiening minstens 5 volle dagen vóór de zitting (art. 8).
- Burgerinterpellatie: indiening minstens 7 volle dagen vóór de zitting, met controle van handtekeningen en conformiteit (art. 81 t/m 83).
- Mededeling van de agendapunten aan de raadsleden:
 - Gewone agenda: op het moment van de uitnodiging – minstens 7 volle dagen vóór de zitting (art. 10).
 - Aanvullende agenda: uiterlijk de dag vóór de zitting (art. 7).
 - Actualiteitsvragen / hoogdringende punten (stemming 2/3): toegevoegd tijdens de zitting (art. 8 en 9).
- De Nieuwe Gemeentewet legt geen specifieke termijn vast voor de mededeling van moties of interpellaties van burgers aan de raadsleden.

7. Is het College van oordeel dat in het geval van 16 december 2025 aan de verplichtingen inzake kennisgeving is voldaan? Zo ja, op welke precieze basis? Zo nee, welk knelpunt ziet het College? Kan het College alle stukken verstrekken die de procedure objectiveren:

e-mails van indiening, ontvangstbevestigingen, datum van opstelling van de agenda, datum van online-bekendmaking of verspreiding van de documenten en alle interne nota's i.v.m. de behandeling van deze twee punten?

- Termijnen van het huishoudelijk reglement nageleefd.
- Terbeschikkingstelling via BOS binnen de voorgeschreven termijnen.
- Voorafgaande validering door het College volgens de procedure.
-

8. Bestaat er een intern register of opvolgingstabel met voor elke indiening (burgerinterpellaties, moties) de datums van ontvangst, validatie en communicatie? Zo ja, kan het College die dan meedelen, ten minste voor het jaar 2025 (in voorkomend geval geanonimiseerd qua persoonsgegevens)?

- Onmiddellijk delen via een algemeen adres – doorsturen naar het College ter informatie + toevoegen aan de agenda als variapunt.
- BOS-register + interne opvolging door het team.
-

9. Welke concrete maatregelen heeft het College sinds 16 december 2025 genomen om een vlottere en voorspelbaardere communicatie te garanderen (proces, verantwoordelijke, streeftermijn, controlepunt)?

10. Verbindt het College zich ertoe om vóór het einde van het eerste kwartaal 2026 een interne procedure voor de overdracht (aanvullend op het huishoudelijk reglement) te formaliseren, waarin een minimale termijn wordt vastgesteld voor de terbeschikkingstelling van moties en burgerinterpellaties aan de raadsleden, teneinde een degelijk democratisch debat te garanderen?

De Gemeentesecretaris verbindt zich ertoe om de Raad per e-mail op de hoogte te brengen van interpellaties, na goedkeuring door het College.

Wat moties betreft, is het aan de fractieleiders om overeenstemming te bereiken.